

Cita bibliográfica: Caravantes López de Lerma, G. M. y Botija Yagüe, M. M. (2022). MAXQDA y su aplicación a las Ciencias Sociales: un estudio de caso comparado sobre vulnerabilidad territorial. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, 29(1), 48-83. <https://doi.org/10.14198/ALTERN.19435>

MAXQDA Y SU APLICACIÓN A LAS CIENCIAS SOCIALES: UN ESTUDIO DE CASO COMPARADO SOBRE VULNERABILIDAD URBANA

MAXQDA AND ITS APPLICATION TO SOCIAL SCIENCES: A COMPARATIVE CASE STUDY ON URBAN VULNERABILITY

GLÒRIA MARIA CARAVANTES LÓPEZ DE LERMA
Universitat de València, València, España
Gloria.Caravantes@uv.es
 <https://orcid.org/0000-0003-2656-7032>

MARÍA DE LAS MERCEDES BOTIJA YAGÜE
Universitat de València, València, España
Mercedes.Botija@uv.es
 <https://orcid.org/0000-0002-3414-5529>

Resumen

Introducción. En el ámbito de las Ciencias Sociales cada vez es más frecuente el empleo de programas informáticos en el análisis de datos cuantitativos y cualitativos. El presente artículo tiene por objeto presentar la aplicación del software MAXQDA a partir de un estudio de caso comparado sobre vulnerabilidad urbana en el Sur (Guatemala) y en el Norte (España). Para ello, se presenta una revisión teórica internacional sobre la aplicación de plataformas ofimáticas bajo la denominación de CAQDAS, cuyo surgimiento y aplicación ha supuesto en el ámbito de la investigación social nuevos métodos de análisis cualitativos y mixtos. Dentro de dicha denominación, MAXQDA se presenta como una plataforma profesional multifacética para el análisis descriptivo y de contenido de datos cualitativos y métodos mixtos, presentando potencialidades

Abstract

Introduction. In the field of Social Sciences, it is increasingly common to use computer programmes for the quantitative and qualitative analysis of data. The purpose of this article was to present the use of the MAXQDA software based on a comparative case study on urban vulnerability between a Southern (Guatemala) and Northern (Spain) region of the world. To this end, an international theoretical review is presented on the application of office automation platforms under the name CAQDAS. The emergence and utilisation of these platforms have led to new qualitative and mixed methods of analysis in the field of social research. Within this denomination, MAXQDA is a multifaceted professional platform for descriptive and content analysis of qualitative data and mixed methods. It offers a potential regarding both empirical analysis and the

Recibido: 22/03/2021

Aceptado: 03/09/2021



Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional Creative Commons (CC BY 4.0).

tanto en el proceso de análisis empírico como en la presentación de los resultados. *Metodología.* La metodología seleccionada se ha correspondido con la cualitativa, a través de la técnica de la audición. Se han realizado un total de veinte audiciones, diez en el barrio de El Gallito (Guatemala) y nueve en el barrio de La Coma (Paterna, España). Estas audiciones se han realizado a los distintos agentes comunitarios y agentes clave de la ciudadanía, administración local y recursos técnicos de los respectivos barrios. Para el análisis de los resultados a partir de la selección de esta técnica cualitativa, se ha desarrollado un sistema de categorías y subcategorías de análisis de la vulnerabilidad urbana de acuerdo con el mapa de diseño de la investigación. *Resultados.* Entre los resultados obtenidos a partir del estudio de caso propuesto, se detallan los pasos necesarios para la utilización de MAXQDA a partir de dicho sistema de categorías y subcategorías y, por otra parte, se ejemplifican parte de las funcionalidades propias del software a partir de múltiples representaciones gráficas. Su ejemplificación en el apartado de resultados, permite observar la simplificación de fenómenos abstractos –como sucede con la vulnerabilidad urbana–, en categorías y subcategorías operativas de análisis (*category-based*), a través de las que generar respuestas y propuestas de actuación. *Discusión.* La discusión de resultados muestra que los análisis cualitativos sustentados en la *category-based* permiten simplificar fenómenos y objeto de estudio complejos, tanto de disciplinas afines a las Ciencias Sociales como de otras disciplinas afines a otras ramas de conocimiento, en categorías de estudio empíricas; haciendo de esta plataforma una herramienta de potencial aplicabilidad al conjunto de investigaciones. Además de ello, su utilización no implica renunciar a la metodología cuantitativa, sino que es posible la importación de datos procedentes de otras plataformas y desarrollar investigaciones a través de métodos mixtos. *Conclusiones.* El artículo concluye con propuestas de aplicación futuras no únicamente extrapolables a estudios desarrollados desde otras disciplinas académicas, sino también la posibilidad de replicar su utilización en pro de las nuevas formas de gobernanza desde las Administraciones Públicas.

Palabras clave: Análisis Cualitativo; CAQDAS; MAXQDA; Vulnerabilidad Urbana; Metodología

presentation of results. *Methodology.* A qualitative methodology was selected, based on the audition technique. Twenty auditions were held, ten in the El Gallito neighbourhood (Guatemala) and nine in the La Coma neighbourhood (Paterna, Spain). These auditions were conducted with different community agents and key agents from citizenry, local administration, and technical resource teams of the respective neighbourhoods. To analyse the results based on this qualitative technique selection, we developed a system of categories and subcategories of urban vulnerability analysis according to the research design map. *Results.* On the one hand, a detailed description of the necessary steps to use MAXQDA, based on system of categories and subcategories mentioned above is given. On the other, examples are provided of a number of the software's own functionalities using multiple graphic representations. The exemplification in the results section allows us to observe how abstract phenomena – in this case, urban vulnerability – is simplified and sorted into categories and operational subcategories of analysis (*category-based*). The latter allow generating responses and proposals for action. *Discussion.* The results show how *category-based* qualitative analyses allow simplifying complex phenomena and objects of study – whether in the Social Sciences or in other disciplines – into empirical study categories. This platform is therefore potentially applicable to research in general. Furthermore, its use does not imply excluding the application of a quantitative methodology: it is possible to import data from other platforms and perform mixed methods studies. *Conclusions.* The article concludes with proposals of future implementations, not only in other academic disciplines, but also using the tool to support new forms of governance of Public Administrations.

Keywords: Qualitative Analysis; CAQDAS; MAXQDA; Urban Vulnerability; Methodology

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de las técnicas de investigación social en el ámbito de las tecnologías de la información y de la comunicación, se han trasladado a las Ciencias Sociales en aras de mejorar el análisis empírico de la información en las investigaciones sociales, tanto desde la perspectiva cuantitativa como cualitativa. En las últimas cuatro décadas, el uso progresivo de softwares analíticos por parte de la comunidad científica (Carvajal, 2002; Fielding y Warnes, 2009; Seale, 2010), ha supuesto un notable apoyo en el desarrollo de las investigaciones sociales.

En el caso que nos ocupa se toma por ejemplo el discurso sobre el fenómeno de la vulnerabilidad urbana cuya naturaleza multidimensional y multifactorial, conlleva a la exposición continuada de la población a efectos y circunstancias adversas (Alguacil, Camacho y Hernández-Aja, 2014); es decir, la reiterativa exposición a condicionantes de desventaja, riesgo o fragilidad que determinan una situación de exclusión consolidada (Bruquetas, Moreno y Walliser, 2005). Los fenómenos urbanos contemporáneos estudiados ampliamente por la comunidad científica, son causa y consecuencia de la desigualdad social (Nel-lo, 2018). En la profundización de las múltiples dimensiones en las que puede expresarse la vulnerabilidad urbana, ésta se presenta junto a otros fenómenos de distinta índole que configuran la realidad de los espacios urbanos vulnerables objeto de estudio. El continuum procesual de tales fenómenos, implica la perpetuación de la desigualdad en las distintas esferas de la vida urbana. Las desigualdades propias de la estructura social y su dimensión urbana, determina la diferenciación de los distintos espacios urbanos que integran las ciudades. Los antecedentes del análisis de la diferenciación socioespacial están vinculados a la diferenciación residencial en áreas urbanas, tanto en lo relativo al nivel micro (ámbito familiar y local) como a un nivel macro (condicionantes estructurales de la desigualdad). «Aspectos sociales, económicos, políticos, geográficos, psicológicos y antropológicos juegan un papel determinante en la construcción de esta diferenciación» (Pérez-Campuzano y Santos, 2011, p. 93). Considerando esto, la construcción narrativa de la realidad social y urbana permite la oportunidad de analizar el discurso en torno a dos esferas: como método terapéutico (Payne, 2000; Ramos-Gutiérrez, 2000) y como método de investigación.

Tradicionalmente, son conocidas por la academia metodologías de análisis de la realidad social de carácter cuantitativo y cualitativo, empleando para ello programas informáticos tales como el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), Atlas.ti, NVivo, QUALRUS, HyperRESEARCH y NUDITS, entre los

más acreditados. En el ámbito que nos ocupa, los programas de análisis de datos cualitativos son conocidos bajo la denominación de *Computer Assisted Qualitative Data Analysis* (CAQDAS¹). En el mercado actual, existen más de 20 paquetes informáticos de análisis cualitativo (Saillard, 2011).

Con el surgimiento de CAQDAS en la década de los años ochenta, se proporcionaron «nuevos recursos computacionales para la investigación de métodos cualitativos y mixtos, incluidas características básicas de cuantificación que fomentaron la integración de datos cuantitativos/cualitativos y de soporte para archivos digitales de audio, imagen y vídeo» (Fielding y Cisneros-Puebla, 2009, p. 349).

En el caso del CAQDAS NVivo se creó por informáticos e investigadores sociales bajo el enfoque de la Teoría Fundamentada para el análisis de datos en diseños mixtos de investigación para facilitar el desarrollo de teorías con base en datos cualitativos (Guerrero y Zapata, 2017). Este Software no solo ayuda en la realización de las tareas mecánicas de almacenamiento, organización y recuperación de toda la información incorporada en el corpus de esta experiencia, sino que «mejora las tareas propias del análisis de datos, tales como las búsquedas textuales, el planteamiento y verificación de interrogantes, creación de mapas conceptuales, creación de teorías, etc.» (Trigueros, Rivera-García y Rivera-Trigueros, 2018), pero Saillard (2011) evidencia que MAXQDA soporta el estilo interpretativo mejor que NVivo.

Por otro lado, Bohmann (2020) realiza una comparación entre ATLAS.ti y otros de los programas señalados anteriormente apuntando como beneficios significativos que ATLAS.ti «se mantendrá actualizado y está más extendido dentro del comunidad científica», mientras que Schebesta (2018) señala que, aunque supone su utilidad no es una panacea por el trabajo e implicación que supone para las personas investigadoras.

Es decir, que finalmente la elección de uno u otro está sustentada en función a las necesidades y objetivos de la investigación (Fielding y Lee, 2007). A diferencia del empleo de los programas informáticos cuantitativos, en el desarrollo de la investigación cualitativa a partir de los softwares disponibles, el personal investigador es la principal «herramienta analítica», permitiendo analizar datos con mayor eficiencia (Prabowo, 2020; Schönfelder, 2011). El apoyo de tales plataformas radica en facilitar el proceso de análisis, la

1 Ocasionalmente, también esta terminología también es conocida como QDAS (*Qualitative Data Analysis Software*).

codificación de datos (incluso *local data* y *big data*), así como la realización de otros procedimientos metodológicos incorporados en cada una de los softwares cualitativos (Bazeley, 2009). A diferencia del resto de plataformas informáticas que incorpora CAQDAS, MAXQDA permite tanto un análisis descriptivo como un análisis de contenido de los datos cualitativos. En consecuencia, el objeto de estudio se identifica con presentar el empleo del software MAXQDA en las Ciencias Sociales a partir de estudio de caso sobre vulnerabilidad urbana, subrayando especialmente la amplia amalgama de posibilidades y funcionalidades en lo que respecta al análisis y presentación de resultados de carácter cualitativo que ha ido evolucionando a lo largo de sus diferentes versiones desde 1989.

MAXQDA² es un software profesional para el análisis de datos cualitativos y métodos mixtos (McCrudden, Schraw y Buckendahl, 2015) que «permite un tratamiento cuantitativo de datos después de una categorización de los elementos discursivos» (Martínez-Martínez, 2017, p. 389). El empleo de dicho programa puede ser empleado en todos aquellos datos recogidos empíricamente en las Ciencias Sociales e incluso, en otras ciencias afines. Sin embargo, cabe destacar que esencialmente es una herramienta analítica sobre el contenido (*category-based*) (Silver y Lewins, 2014), a diferencia de otros softwares englobados en CAQDAS como gestores bibliográficos; aunque los datos procedentes de tales gestores pueden ser posteriormente importados en MAXQDA para su posterior procesamiento (Kuckartz y Rädiker, 2019). Considerando esto, los soportes sobre los que su uso puede desarrollarse no se limitan únicamente a aquellas en soporte papel, como sucede con las entrevistas, grupos de discusión, historias de vida y noticias de prensa, entre otros, sino que, además de las anteriores, también pueden emplearse en el estudio de fotografías, vídeos y grabaciones de voz (Marjaei, Ahmadianyazdi y Chandrashekara, 2019). En lo que respecta al conjunto de funciones básicas, en la siguiente tabla se presentan brevemente aquellas en base a la función de análisis:

2 Actualmente, se encuentra disponible la versión 2020. En su página web, puede disfrutarse de un periodo de 30 días de versión gratuita que puede obtenerse directamente desde el siguiente enlace www.maxqda.com

Tabla 1. Funciones básicas de MAXQDA para el análisis cualitativo de datos³

Función de análisis	Descripción
Codificación	Se asignan códigos a segmentos del documento a analizar. Se forman categorías de forma inductiva <i>line-by-line</i> a partir del documento de análisis. En la codificación, también se permite una asignación cromática a los segmentos seleccionados para posteriormente, si se desea, desarrollar un análisis visual considerando los colores asignados para cada uno de los códigos.
Búsqueda de texto y codificación automática	Búsqueda de términos teóricos en cada documento o en todos en conjunto, con el objeto de facilitar la codificación automática en base a dicha búsqueda pormenorizada.
Sistema de categorías jerárquicas	Desarrollar un sistema de categorías jerárquicas (códigos) y subcategorías (subcódigos). Simplemente es necesario seleccionar el segmento relativo a una categoría o subcategoría y arrastrar hacia la misma.
Notas y comentarios	En relación a la función anterior, cada una de las categorías o subcategorías pueden insertarse notas y comentarios de análisis. Esta cuestión es de gran relevancia, por un lado, para la definición de cada una de las categorías y subcategorías (si fuera pertinente) y, en segundo lugar, en caso de trabajar con otros investigadores e investigadoras, la aclaración de cada categoría y subcategoría facilita la selección de los segmentos bajo los mismos parámetros analíticos.
Parafraseando	El/la investigador/a puede expresar con sus propias palabras un segmento seleccionado.
Resúmenes temáticos	En aquellos segmentos donde ha sido utilizado una misma categoría o subcategoría, puede realizarse un resumen alrededor de una temática concreta.
Búsqueda de código/categoría	A través de la activación de aquellos documentos de análisis que se consideren pertinentes, puede desarrollarse una búsqueda según los códigos de análisis.
Clasificación con variables y métodos mixtos	Esta función sirve para agregar información demográfica u otra información pertinente como variables para el análisis empírico.
Links y referencias	Pueden incorporarse enlaces al texto, así como imágenes y otros archivos que se consideren relevantes.
Libro de registro	Además de las anteriores, el software dispone de un libro de registro a modo de <i>diario de campo</i> con la finalidad de registrar el proyecto de investigación.

Fuente: elaboración y traducción propia a partir de Kuckartz y Rädiker (2019).

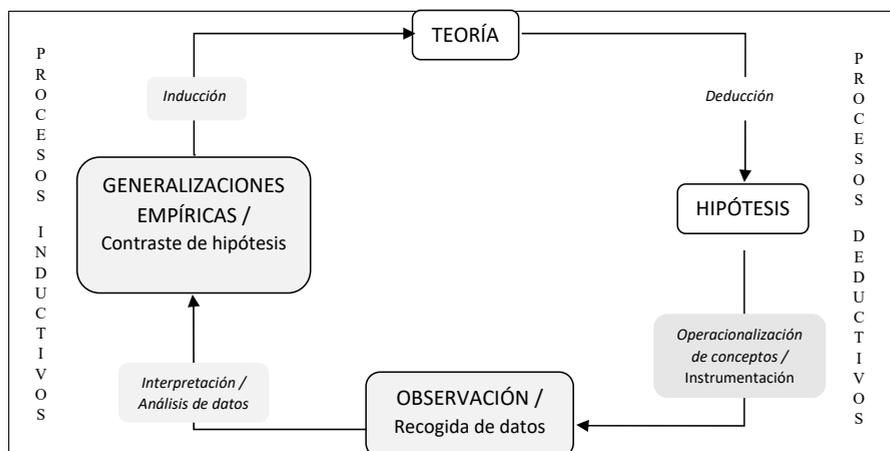
3 La ejemplificación de dichas funciones se desarrolla en los apartados 3 y 4.

Descrita metodológicamente como una herramienta multifacética (Cabrera, 2018) y dada la amplia diversidad de funcionalidades y potencialidades que ofrece su uso (Kuckartz y Rädiker, 2019), así como la continua actualización⁴ del propio software, obliga a preguntarse: ¿qué potencialidades puede ofrecer su aplicación en la investigación social? Para acotar la respuesta, dada la extensa diversidad de potencialidades que pueden ser enunciadas, consideraremos aquellas que pueden identificarse en el proceso de análisis empírico y aquellas en relación a la presentación de los resultados:

1.1. Potencialidades del software al proceso de análisis empírico

Entre las primeras potencialidades que pueden destacarse sobre MAXQDA se corresponde con su aplicabilidad a diferentes estrategias de análisis: tanto inductivo o deductivo como interpretativo o sistemático (Saillard, 2011). Este hecho, por una parte, propicia que independientemente del diseño de la investigación (Cea D'Ancona, 2012) gran parte de las investigaciones sociales puedan acogerse a su empleo y, por otra parte, subyace su flexibilidad y adaptabilidad, tanto a los diferentes diseños como a las distintas fases de la investigación. En relación a ello, el software interviene en las siguientes fases sombreadas de desarrollo del conocimiento científico (tanto inductivo como deductivo):

Figura 1. El proceso del conocimiento científico



Fuente: Cea D'Ancona (2012, p. 38).

4 Desde el año 1989, se han desarrollado más de 13 versiones.

Por otra parte, el empleo de MAXQDA facilita el proceso de codificación del fenómeno de estudio (vulnerabilidad urbana) a través de códigos o categorías de análisis⁵ (necesidades, situación de las viviendas, tejido social...) y en subcódigos o subcategorías (necesidades sociales, residenciales, situaciones de hacinamiento, degradación...). La esencialidad del proceso de codificación en la metodología cualitativa (Coffey, Holbrook y Atkinson, 1996; Saillard, 2011), radica en la conexión de los elementos discursivos – en este caso –, con el sistema de categorías desarrollado a partir de las preguntas y objetivos de la investigación. De esta forma, el conjunto de las categorías representa «las categorizaciones de estos pasajes a través de procesos interpretativos (Alves y Nascimento, 2018, p. 243). Es decir, «una palabra o frase corta que atribuye simbólicamente un atributo que resume, resalta, captura la esencia y/o evoca muchos datos visuales o basados en el lenguaje» (Saldana, 2015, p. 3).

Además de ello, a través de dicho proceso de codificación, permite tanto un análisis pormenorizado de cada uno de los documentos (entrevista, historia de vida, grupos de discusión, audiciones, notas de prensa) objeto de análisis, como un análisis del conjunto de documentos en más de quince idiomas diferentes (Kuckartz y Rädiker, 2019). No obstante, MAXQDA ofrece la posibilidad de analizar documentos que no necesariamente han de ser tipográficos, sino que, como ha sido destacado previamente, también pueden emplearse fotografías, vídeos e incluso datos de carácter cuantitativo procedentes de otros soportes informáticos. Gracias a ello, es posible realizar a su vez, un estudio pormenorizado para cada una de las categorías de análisis por cada documento y viceversa. Esta funcionalidad es especialmente relevante en aquellas investigaciones en las que contamos con entrevistas de distintos actores comunitarios (ciudadanía, recursos técnicos y profesionales y responsables políticos) y, para aquellos estudios amparados en el método comparativo.

1.2. Potencialidades del software a la presentación de los resultados

Directamente relacionado con el epígrafe superior, MAXQDA también presenta distintas potencialidades respecto a la presentación de los resultados. Por una parte, permite la representación gráfica de las categorías o códigos de análisis (Martínez-Martínez, 2017). La representación gráfica puede ser mediante

5 A lo largo del presente artículo, emplearemos la denominación ‘categorías y subcategorías de análisis’ para hacer referencia a los ‘códigos y subcódigos’. Con cierta frecuencia, las categorías de análisis suelen ser denominadas códigos, pero ambas denominaciones aluden funcional y sistemáticamente al mismo concepto; es decir, más allá de centrarse en el resultado de un proceso de análisis que trasciende el propio acto de determinar un tema, se encuentra orientado a establecer un análisis del tema en cuestión.

matrices y mapas propios del programa (como veremos posteriormente), o mediante gráficos de barras o a través de gráficos circulares. A partir del análisis *line-by-line* los gráficos son generados por defecto (Kuckartz y Rädiker, 2019), pudiendo agregar el porcentaje de cada categoría y subcategoría en los gráficos o bien, el número de segmentos seleccionados para cada una de las mismas. Del mismo modo que sucedía con las potencialidades del análisis empírico, la representación gráfica puede ser del conjunto de documentos, de la selección de una serie de ellos o bien, de cada uno de los mismos individualmente.

Además de ello, con las últimas versiones del software, se han ido aumentando las posibilidades de representación gráfica. Una de las mejoras introducidas en esta materia es la representación del conjunto de documentos o de cada uno de ellos (en función de los objetivos de estudio), a través de mapas conceptuales (MAXMaps) incorporados en la versión MAXQDA10 o a través de una nube de palabras incorporada en las últimas actualizaciones.

En relación a lo anterior, otra de las potencialidades que pueden ser destacadas de esta plataforma es el empleo de MaxDictio con la finalidad de establecer la frecuencia de palabras más significativas para cada uno de los documentos de análisis (Cabrera, 2018; Canet, 2017). MaxDictio, del mismo modo que sucede con MaxMaps, permite la supresión de aquellas palabras que carecen de relevancia y, a su vez, permite la selección de número acotado de palabras enunciadas con mayor frecuencia por documento de análisis.

La presentación de resultados a través de las distintas posibilidades de representación gráfica, permite la presentación de los resultados de carácter descriptivo. No obstante, a diferencia de otras plataformas, MAXQDA permite un análisis de contenido a partir de la exportación de los segmentos codificados por categorías y subcategorías en formato Excel. De esta forma, el programa permite:

Codificar y analizar pasajes narrativos de entrevistas en profundidad, grupos focales y similares, así como la combinación de dichos datos con resultados cuantitativos de encuestas o la conversión de la codificación cualitativa y las matrices en un formato que permita el análisis estadístico (Cabrera, 2018, p. 37).

Esta cuestión de combinar métodos mixtos a partir de MAXQDA, se ha presentado en distintos estudios desarrollados hasta la fecha. El empleo de los conocidos *mixed methods* permite la complementariedad de las potencialidades de los métodos empleados en pro del estudio empírico del fenómeno objeto de estudio. En el caso que nos ocupa, Fielding y Cisneros-Puebla (2009) ejemplifican la convergencia metodológica y tecnológica en el uso simbiótico de MAXQDA y el Sistema de Información Geográfica (GIS). Además de la

confluencia entre estas plataformas, también existe la convergencia con otras plataformas de carácter cuantitativo como sucede con el SPSS. La importación de datos cuantitativos procedentes de SPSS en MAXQDA, facilita su representación gráfica y, a su vez, insertar tales datos en función del sistema de categorías (Keshavarzian, Nadrian y Mohammadpoorasl, 2020).

2. METODOLOGÍA

En aras de ejemplificar la utilización de MAXQDA en el ámbito de las Ciencias Sociales, se ha tomado como punto de partida el estudio desarrollado por Canet, Uceda, Caravantes y Martínez (2018). Dicho estudio parte de la premisa de analizar si el fenómeno de la vulnerabilidad y la exclusión social es una cuestión convergente o divergente en el Sur y en el Norte a partir de la selección de dos barrios vulnerables (El Gallito y La Coma) en Guatemala y España, respectivamente. Para iniciar el proceso de análisis empírico con MAXQDA, de acuerdo con Fielding y Lee (2007), el punto de partida se identifica con los objetivos de la pesquisa. Para ello, inicialmente es necesario desarrollar un mapa de la investigación en la que poder recoger tanto las preguntas de investigación y objetivos (generales y específicos) que realizó de manera apriorística realizando una importante revisión bibliográfica como la identificación de las variables de estudio:

Tabla 2. Mapa de diseño de la investigación

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	VARIABLES DE ESTUDIO
- ¿El entorno comunitario se encuentra deteriorado respecto al del resto del municipio? - ¿Comparten los mismos descriptores del entorno barrial en el Sur y en el Norte?	Profundizar en el conocimiento del fenómeno de la vulnerabilidad y la exclusión social en el Sur y en el Norte a partir de la descripción de los condicionantes estructurales y la percepción de las personas residentes y profesionales del barrio El Gallito (Guatemala) y La Coma (Paterna, España).	I. Analizar la idiosincrasia del entorno comunitario de El Gallito y La Coma	Ubicación geográfica Estado de conservación de las infraestructuras urbanas Medios de comunicación Concepción del entorno Condiciones de salubridad
- ¿Comparten características poblacionales similares? - ¿Existe discriminación social hacia la población residente de ambos barrios? - ¿Existe rechazo hacia la propia denominación de los barrios?		II. Comparar las características de las personas residentes en relación con la población de referencia en el resto del municipio de Guatemala y Paterna	Embarazos a edades tempranas Nivel ocupacional Diferencias por razón de género Diversidad cultural Perfil socioeconómico Nivel educativo
- ¿Las unidades residenciales se definen por un patrón determinado? (deterioro, falta de conservación...)		III. Describir la situación de las unidades residenciales sobre la base del marco legislativo vigente y la percepción de la ciudadanía	Hacinamiento Estado de conservación Condiciones materiales
- ¿Comparten las mismas necesidades, carencias y demandas en el Sur y en el Norte		IV. Determinar las necesidades, carencias y demandas sentidas por la ciudadanía en cada uno de los barrios	Alimentación Dificultades de acceso a la vivienda Empleabilidad de larga duración Recursos comunitarios
- ¿Existe un factor determinante de incidencia de la vulnerabilidad y la exclusión social? - ¿Se producen casos de inseguridad ciudadana?		V. Identificar los factores de riesgo y de protección del entorno barrial desde la perspectiva ciudadana	Factores de riesgo: Seguridad ciudadana Tráfico y consumo de drogas Percepción social negativa Factores de protección Referentes positivos Tejido social

Fuente: elaboración propia.

2.1. Método y cuestiones a considerar en el planteamiento metodológico

Una vez desarrollado dicho mapa y la transcripción de la respectiva técnica – en este caso, diez audiciones en el barrio de El Gallito y nueve en el barrio de La Coma –, se procede a la importación de los documentos en el programa (**Documentos > Importar archivo (x) > Control + selección de los archivos**). En este punto, es necesario señalar que el nombre de cada uno de los documentos que aparece en el cuadro superior izquierdo de la plataforma, será aquel que posteriormente en la presentación de los resultados. Por este hecho, es recomendable que el nombre de los archivos preserve el anonimato de los perfiles objeto de estudio (p.e.: E01, E02, E03...).

Seguidamente, se ha realizado el sistema de categorías y subcategorías de acuerdo con las variables de estudio reflejadas en el mapa de diseño de la investigación. En este caso, partiendo del método comparativo, se ha desarrollado el mismo sistema de categorías y subcategorías para el análisis de ambos barrios objeto de estudio al objeto de facilitar su posterior comparación de carácter descriptivo y de contenido. Para incorporar cada una de las categorías analíticas es necesario seleccionar **Sistema de códigos > Código nuevo > [Insertar el nombre del código/categoría⁶ p. e. FACTORES DE RIESGO] > Seleccionar nuevo color > Clic sobre el color > Aceptar > OK**. El proceso de codificación ha sido realizado en base a la selección de aquellos segmentos⁷ discursivos *line-by-line* de cada uno de los documentos objeto de análisis. Además de ello, cada una de las subcategorías son creadas a partir de la categoría a partir de su selección: **[FACTORES DE RIESGO > Agregar nuevo código > Tráfico de droga > OK**. Si fuese necesaria la incorporación de nuevas categorías o subcategorías, podrían incorporarse a medida que se desarrolle el análisis de cada uno de los documentos. Una vez incorporadas todas las categorías y subcategorías de análisis (Gráfico 1), podemos comenzar con el proceso de codificación:

6 Para diferenciar visualmente las categorías de las subcategorías, a lo largo del presente artículo las categorías aparecerán reflejadas en mayúsculas y las subcategorías en minúsculas.

7 Cuya pertinencia de selección ha sido realizada en base al sistema de categorías y subcategorías.

Gráfico 1. Sistema de categorías y subcategorías para los barrios objeto de estudio

Barrio El Gallito	Barrio de La Coma
<p>Sistema de códigos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ <input type="checkbox"/> FACTORES DE RIESGO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Tráfico de droga <input type="checkbox"/> Percepción social negativa <input type="checkbox"/> Seguridad ciudadana ▲ <input type="checkbox"/> NECESIDADES CIUDADANAS <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Recursos comunitarios ▲ <input type="checkbox"/> PROPUESTAS <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Zonas verdes <input type="checkbox"/> Social ▲ <input type="checkbox"/> ENTIDADES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Sociales <input type="checkbox"/> Religiosas ▲ <input type="checkbox"/> ACTUACIONES DESARROLLADAS EN EL BARRIO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Iniciativa social <input type="checkbox"/> Administración Pública <input type="checkbox"/> FACTORES DE PROTECCIÓN ▲ <input type="checkbox"/> SITUACIÓN DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Desahucios <input type="checkbox"/> Estado de conservación <input type="checkbox"/> Condiciones materiales ▲ <input type="checkbox"/> CARACTERÍSTICAS DEL ENTORNO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Zonas <input type="checkbox"/> Ubicación geográfica <input type="checkbox"/> Medios de comunicación <input type="checkbox"/> Accesos <input type="checkbox"/> Concepción del entorno ▲ <input type="checkbox"/> CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Embarazos a edades tempranas <input type="checkbox"/> Nivel ocupacional <input type="checkbox"/> Diversidad cultural <input type="checkbox"/> Perfil socioeconómico <input type="checkbox"/> Nivel educativo <p>Σ SUMA</p>	<p>Sistema de códigos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ <input type="checkbox"/> FACTORES DE RIESGO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Percepción social negativa <input type="checkbox"/> Seguridad ciudadana ▲ <input type="checkbox"/> Tráfico de droga <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Grupos traficantes ▲ <input type="checkbox"/> NECESIDADES CIUDADANAS <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Alimentación <input type="checkbox"/> Recursos comunitarios ▲ <input type="checkbox"/> PROPUESTAS <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Drogadicción <input type="checkbox"/> Zonas verdes <input type="checkbox"/> Salud <input type="checkbox"/> Social <input type="checkbox"/> Educación <input type="checkbox"/> Laborales ▲ <input type="checkbox"/> ENTIDADES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Sociales <input type="checkbox"/> Religiosas ▲ <input type="checkbox"/> ACTUACIONES DESARROLLADAS EN EL BARRIO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Iniciativa social <input type="checkbox"/> Administración Pública <input type="checkbox"/> FACTORES DE PROTECCIÓN ▲ <input type="checkbox"/> SITUACIÓN DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Hacinamiento <input type="checkbox"/> Estado de conservación <input type="checkbox"/> Condiciones materiales ▲ <input type="checkbox"/> CARACTERÍSTICAS DEL ENTORNO <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ubicación geográfica <input type="checkbox"/> Zona Alta <input type="checkbox"/> Zona Baja <input type="checkbox"/> Agua potable <input type="checkbox"/> Asentamientos <input type="checkbox"/> Medios de comunicación <input type="checkbox"/> Accesos <input type="checkbox"/> Concepción del entorno <input type="checkbox"/> Condiciones de salubridad ▲ <input type="checkbox"/> CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Embarazos a edades tempranas <input type="checkbox"/> Nivel ocupacional <input type="checkbox"/> Diferencias por razón de género <input type="checkbox"/> Diversidad cultural <input type="checkbox"/> Perfil socioeconómico <input type="checkbox"/> Nivel educativo <p>Σ SUMA</p>

Fuente: elaboración propia a partir de MAXQDA20.

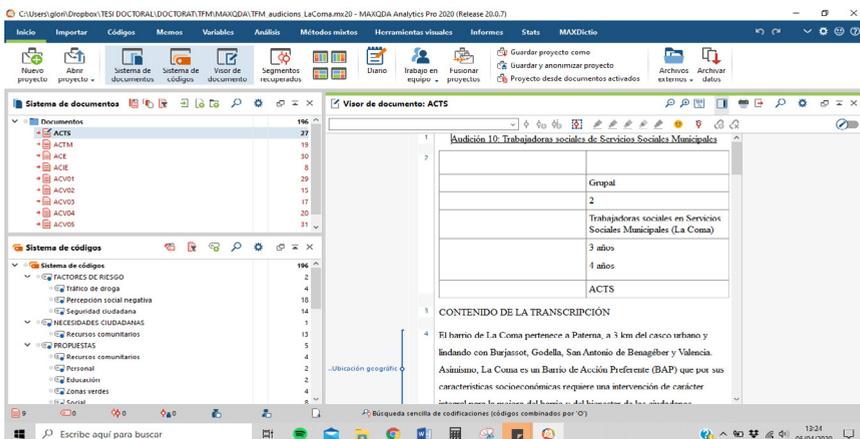
Consecuentemente, para cada una de las veinte audiciones realizadas se realiza el proceso de codificación. El texto reflejado a continuación, se identifica con un párrafo procedente de la audición AGTM⁸ y que, por cuyo contenido, es significativo incorporar en dos categorías de análisis:

Vivo en la ciudad de Guatemala y lo que sé del Gallito es lo por lo que he podido conocer desde mi trabajo y por lo que me han contado. Hay prostitución, narcotráfico y crimen organizado. Digamos que es un barrio que mejor lo evito, se diría. Tiene una estructura muy organizada, no es bienvenida cualquier persona. sino que hay que entrar con gente conocida.

Por un parte, el contenido del discurso es significativo para la categoría '*factores de riesgo, tráfico de droga*' y a su vez, relevante en lo que respecta a las '*características del entorno, concepción del entorno*'. A partir de este ejemplo, cabe destacar la posibilidad de incluir fragmentos del discurso bajo una o varias categorías y subcategorías de análisis. En consecuencia, para proceder con el proceso de codificación es necesario señalar el fragmento que deseamos incluir en cada categoría y arrastrarlo hacia la misma. Además de observar el número de segmentos por categoría y subcategoría, el software también proporciona información sobre el número de segmentos codificados según cada uno de los documentos (Gráficos 2 y 3). Para El Gallito se han contabilizado un total de **244 segmentos**, mientras que, en La Coma, dichos segmentos se han correspondido con un total de **194 segmentos**. Ambos números totales, indican el grado de exhaustividad de nuestro análisis, de forma que a mayor número de segmentos codificados mayor volumen de análisis. No obstante, la varianza entre el total de segmentos codificados dependerá del número de documentos de análisis y la relevancia de la información contenida en cada uno de los mismos:

8 AGTM hace referencia a: Audición del barrio El Gallito realizada a la Técnica municipal.

Gráfico 2. Número de segmentos codificados por documento
(barrio de La Coma)



Fuente: elaboración propia a partir de MAXQDA20.

Gráfico 3. Número de segmentos codificados por documento
(barrio El Gallito)

Documento	Número de segmentos codificados
Documentos	244
AGTS	46
AGTM	17
AGE	34
AGIC	11
AGIE	23
AGV01	31
AGV02	22
AGV03	29
AGV04	12
AGV05	19

Fuente: Elaboración propia a partir de MAXQDA20.

En base a los objetivos de estudio, el análisis se ha realizado con dos proyectos: uno relativo al barrio El Gallito y otro sobre el barrio de La Coma. Sin embargo, la última versión de MAXQDA permite fusionar ambos proyectos para desarrollar, si fuera el caso, un estudio de conjunto. De esta forma, el programa informático importaría automáticamente todos los documentos y el sistema de categorías, en este caso, el mismo sistema desarrollado tanto para un barrio como para otro.

Tras desarrollar el proceso de codificación para ambos barrios objeto de estudio, es necesario que tanto los documentos como el sistema de categorías estén activos para proceder a la presentación de los resultados.

3. RESULTADOS

A colación de lo descrito en el apartado tercero del presente artículo, en el siguiente epígrafe se presentan los resultados de la investigación en base a las potencialidades sobre su representación gráfica.

En relación al proceso de codificación desarrollado en ambos barrios objeto de estudio, MAXQDA permite obtener gráficos sobre aquellas temáticas más destacadas que otras:

Gráfico 4. Temas más tratados en el barrio El Gallito



Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Para la obtención de este gráfico, es necesario clicar en la barra superior de tareas **Herramientas visuales > Matriz de código por documento > Columnas > Documentos > Sólo para documentos activados > ✓ Sólo para códigos activados⁹ > OK**. De esta forma, los cuadrados de mayor (rojo) a menor (azul)

9 Esta posibilidad, también permite un análisis pormenorizado de una categoría o bien de un conjunto de las mismas, si fuese necesario. Es decir, dicho análisis no necesariamente ha de ser aplicado al conjunto del sistema de categorías ni al conjunto de documentos.

representan los temas más destacados para cada uno de los perfiles audicionados reflejados en la parte superior del gráfico. Asimismo, también es posible la posibilidad de sustituir los cuadrados de los gráficos 4 y 5 por el número de segmentos codificados (ver anexo I y II respectivamente).

Gráfico 5. Temas más tratados en el barrio de La Coma



Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Por otra parte, resulta de gran interés la posibilidad de realizar gráficos por categorías y subcategorías al objeto de establecer una comparativa entre ambos barrios, especialmente, en aquellas temáticas que subyacen con mayor interés en la investigación que nos ocupa. Tal es el caso, por ejemplo, de los factores de riesgo cuyas variables de análisis en uno y en otro barrio han sido destacadas en su totalidad, pero con intensidades diferentes (Seleccionar en la barra de tareas «Códigos» > Estadística de subcódigos > Factores de riesgo¹⁰ > ✓ Sólo para documentos Activados > ✓ Solo para subcódigos activados > Unidad de análisis: ✓ Documentos (contar todos los subcódigos > OK > Vista de diagrama).

Gráfico 6. Factores de riesgo señalados en el barrio El Gallito



Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Tal y como puede apreciarse visualmente en el gráfico 6 y 7, cabe destacar el sentido contrario que adquieren las variables de los factores de riesgo, de manera que de menor a mayor en el barrio de La Coma los factores de riesgo se identifican con el tráfico de droga (3), seguridad ciudadana (6) y percepción social negativa (7). De manera contraria, en el barrio El Gallito, esta escala ascendente en la enunciación de los factores de riesgo es inversa: tráfico de droga (8), seguridad ciudadana (8) y percepción social negativa (5).

¹⁰ En esta pantalla, aparecerán únicamente aquellas categorías que contengan subcategorías.

Gráfico 7. Factores de riesgo señalados en el barrio de La Coma



Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Además de la representación gráfica de los resultados, otras de las funcionalidades que el software objeto de estudio ofrece a la comunidad científica es la utilización del MaxDictio (Seleccionar en la barra de tareas «MaxDictio» > Frecuencia de palabras > ✓ Solo para documentos activados > ✓ Aplicar lista de exclusión (Lista de exclusión para nube de palabras > ✓ Respetar minúsculas/mayúsculas > Clasificación > Por documentos > Número mínimo de letras de una palabra: 6¹¹ > OK)¹². Esta herramienta permite filtrar una lista de exclusión para suprimir de la frecuencia de palabras más repetidas aquellas que carecen de relevancia analítica tales como: artículos, preposiciones, adverbios y conjugaciones verbales, entre otros. En consecuencia, por un lado, esta funcionalidad permite observar qué conjunto de palabras¹³ han sido enunciadas con mayor frecuencia en cada uno de los barrios objeto de estudio (análisis de conjunto) y, por otra parte, permite observar si existe correspondencia entre las palabras más enunciadas en función del perfil de personas audicionadas (recursos técnicos y ciudadanía).

No obstante, MaxDictio no distingue la existencia de palabras que guardan cierta similitud y, en consecuencia, la misma definición. Este hecho, sucede especialmente con las palabras en singular y en plural (p.e.: barrio y barrios) que hacen referencia a una misma terminología. A pesar de ello, es posible

11 En este caso, primeramente, se ha realizado una vista preliminar de las palabras con mayor frecuencia y se ha considerado el número 6 como punto de partida, esencialmente por la palabra *barrio* como inicio del listado de frecuencia de palabras.

12 Véase en anexos III y IV.

13 El programa permite establecer un listado de hasta 500 palabras con mayor frecuencia, pero convenientemente es recomendable establecer un listado que oscile entre las 50 y las 100 palabras más repetidas.

conocimiento científico a partir de ésta herramienta. Sin embargo, posibilita la transcripción en la función «transcribir archivo de audio», de forma que evitará la compra adicional de un sistema de transcripción.

Algunos autores han descrito el uso limitado de los paquetes de CAQDAS donde se encuentra inserto MAXQDA para los fines analíticos del discurso. Del mismo modo que destacaban Prabowo (2020) y Chowdhury (2015), gran parte de la efectividad de dicha herramienta procede de la rigurosidad seguida por parte del/la investigador/a (Schönfelder, 2011). Por su parte, Schönfelder (2011) destaca la tendencia en investigación de atribuir excesiva relevancia a los datos cuantitativos procedentes de los segmentos discursivos, obviando por otra parte, el contenido de los mismos.

Ninguno de los programas cualitativos (MAXQDA, InVivo, Atlas.ti...) realmente «analiza» los datos en lugar de la persona investigadora de la manera que lo hace el software cuantitativo. Estos programas son más aplicables en la organización, codificación, anotación, visualización, etc. sistemáticamente que en el análisis de datos. En esencia, el análisis sigue siendo una carga para el usuario y el software solo ayuda a administrar y explorar los datos. De hecho, según Bronec (2020), MAXQDA se superpone en bastante en términos de las características que ofrece, y la mayoría de sus diferencias están en la «apariencia» de la interfaz.

Pero diversos investigadores e investigadoras del ámbito de las Ciencias Sociales que han empleado en sus estudios programas ofimáticos, valoran positivamente su uso dadas las aportaciones y oportunidades que genera en esta rama de conocimiento (Carvajal, 2002; Fielding y Warnes, 2009; Seale, 2010), y en especial el uso del programa MAXQDA sobre otros softwares (Saillard, 2011; Bohmann, 2020), como se ha podido corroborar en el caso expuesto a través de las distintas opciones que ofrece MAXQDA con la simplificación de fenómenos globales tales como la vulnerabilidad urbana,

Los ejemplos ilustrados a lo largo de este artículo son solo una fracción de las múltiples funcionalidades que reúne la plataforma objeto de estudio y una ínfima parte del conjunto de softwares que integran CAQDAS. En el caso de la vulnerabilidad urbana expuesta permite dejar patente el carácter multifactorial evidenciando la exposición continuada de la población a efectos y circunstancias adversas, lo que en la misma línea corroboran otros estudios (Alguacil et al., 2014). Así mismo corrobora la constante exposición a condicionantes de riesgo, factores de fragilidad y desventajas determinan una situación de exclusión consolidada que se ha observado en barrios desfavorecidos (Bruquetas et al., 2005). Todo ello se puede observar en las diferentes opciones que nos ofrece, en este caso, el programa MAXQDA. De esta forma, la construcción

narrativa de la realidad social y urbana permite la oportunidad de analizar el discurso en torno a dos esferas: como método terapéutico (Payne, 2000; Ramos-Gutiérrez, 2000) y como método de investigación.

A pesar de los beneficios de aplicar programas de CAQDAS en las investigaciones sociales, su utilización requiere de experiencia y un nivel de conocimiento óptimo sobre los análisis cualitativos, especialmente en aquellas disciplinas con un alto grado de familiaridad con la metodología cuantitativa. No obstante, la aplicación de las funcionalidades que proporciona MAXQDA y el resto de plataformas de CAQDAS, no implica la renuncia expresa a la metodología cuantitativa. De acuerdo con la exposición de las potencialidades de MAXQDA, es posible la importación de datos procedentes de otras plataformas tales como SPSS Statistics y de este modo, desarrollar investigaciones a partir de *mixed methods* (Bazeley, 2009; McCrudden et al., 2015), permitiendo enriquecer el proceso de generación de conocimiento científico desde distintas perspectivas analíticas. La convergencia de este tipo de métodos, también se combina con la oportunidad de poder importar datos procedentes de redes sociales como Twitter, YouTube o Web Collector (*big data*) y conjugarlos con estudios de caso a menor escala (*local data*). De este modo, por un lado, permite la complementariedad o triangulación metodológica en el estudio de los fenómenos sociales y, por otra parte, permite un tratamiento empírico de la metodología cualitativa en el conocimiento de tales fenómenos con mayor eficiencia (Prabowo, 2020; Chowdhury, 2015).

De acuerdo con ello, los estudios cualitativos sustentados en la *category-based* (Silver y Lewins, 2014) hacen de esta plataforma un instrumento analítico de potencial aplicabilidad al conjunto de investigaciones desarrolladas bajo la metodología cualitativa. El apoyo que ofrece su empleo en el desarrollo de las investigaciones sociales radica en objetivar a través de un sistema de categorías y subcategorías construidas empíricamente, elementos discursivos puramente subjetivos. Aunque no existe una forma inequívoca correcta de realizar un análisis (Bazeley, 2013; Chenail, 2012; Eberle, 2014; Flick, 2014; Schurink, Fouche y De Vos, 2013; Willig, 2014), MAXQDA puede emplearse con cualquier diseño de investigación cualitativa. El software MAXQDA permite revisión, clasificación, cribado, cuantificación y visualización de datos, pero solo la persona investigadora, sigue siendo el conductor del proceso, el software solo ayuda. (Bazeley, 2013; Flick, 2014; Gibbs, 2014; Saldana, 2013). Es decir, como persona investigadora, debe poder realizar un análisis de datos cualitativo riguroso y tener un conocimiento firme de los diseños y paradigmas de investigación antes de emprender el proceso asistido por el ordenador.

5. CONCLUSIONES

Tradicionalmente, el estudio empírico sobre la vulnerabilidad urbana ha sido llevado a cabo desde distintas disciplinas académicas (Arquitectura, Sociología, Trabajo Social, Psicología, Economía, Geografía...), produciendo diferentes consideraciones y conclusiones en función de cada área de conocimiento, tal y como sucede por ejemplo con los procesos de gentrificación o de segregación residencial. Siendo un tema objeto de estudio cuya preocupación es compartida por distintas disciplinas, es necesaria la adopción de un paradigma interdisciplinar desde el que generar distintas interpretaciones y miradas analíticas.

A raíz del presente estudio de caso sobre vulnerabilidad urbana, la convergencia de aplicaciones informáticas de disciplinas afines en un mismo campo de estudio, plantea un nuevo escenario de investigación donde poder aplicar de forma interdisciplinar los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y MAXQDA. Tan relevante es, conocer la perspectiva de la ciudadanía residente en los barrios vulnerables (fase diagnóstica) como la representación geográfica del fenómeno de la vulnerabilidad urbana en aras de plantear políticas públicas acordes a las necesidades de la población. La combinación entre objetivos, metodología y herramientas de análisis, es determinante en la obtención de respuestas a las preguntas de investigación y, en consecuencia, a la generación de propuestas de actuación.

Una de las grandes virtudes del empleo de este tipo de softwares es la generación de respuestas a fenómenos complejos, tanto desde el nivel descriptivo como en el análisis en profundidad. Las oportunidades y las posibilidades que son brindadas a la comunidad científica desde las nuevas tecnologías, tienen una repercusión implícita en la reflexión metodológica y en la apertura de nuevas herramientas de análisis.

Por todo lo expuesto previamente, se ha considerado significativo incluir un último apartado sobre las aplicaciones futuras de MAXQDA y el resto de programas de CAQDAS tanto en el ámbito científico como institucional.

En relación a la temática abordada en el presente artículo para ejemplificar la utilización de MAXQDA, se presenta un nuevo escenario para desarrollar futuras investigaciones sobre la vulnerabilidad urbana y el tratamiento (positivo o negativo) que los medios de comunicación realizan al respecto. En concreto, a partir de MaxDictio puede desarrollarse un estudio descriptivo sobre la representación que los medios de comunicación realizan de este tipo de espacios urbanos.

Por otra parte, especialmente en lo que respecta a la prensa escrita, resultaría significativo desarrollar un estudio comparativo a nivel nacional

al objeto de comparar desde la perspectiva de género el tratamiento periodístico que se realiza sobre las noticias de violencia de género desde distintos medios de comunicación. Un ejemplo de ello, es la Tesis Doctoral de Canet (2017) donde se concluye, a partir de un análisis comparativo de dos diarios valencianos la sobrerrepresentación de las muertes por violencia de género por encima de otra información relacionada con dicho fenómeno, tales como las causas, tipos de violencia previa al asesinato, redes de apoyo social y familiar, el papel de los y las profesionales del sector, etcétera. El empleo de MaxDictio en este sentido, del mismo modo que sucede con su aplicación en otro tipo de investigaciones, podría facilitar la generación de respuestas sobre: ¿Las noticias están centradas en las víctimas o en las personas victimarias?, ¿existe diferenciación de tratamiento de la noticia entre los respectivos diarios analizados?, ¿las palabras que aparecen con mayor frecuencia están relacionadas con las víctimas (supervivientes, hijos/as, denuncias previas...) o con las personas victimarias (antecedentes, asesinato, maltrato...)? Entre otras cuestiones a considerar.

Las aplicaciones de MAXQDA no terminan en el ámbito académico, sino que también pueden ser extrapolables a las instituciones. Con la emergencia de las nuevas formas de gobernanza, los gobiernos locales (en particular) han experimentado en las últimas décadas cambios en los procesos de diseño e implementación de las políticas públicas. Estas formas de gobernanza, han abogado especialmente por fomentar la participación ciudadana como un medio de conjugar acción política y acción comunitaria. De esta forma, MAXQDA permitiría desarrollar análisis empíricos de los procesos participativos en el diseño de las políticas públicas tales como: grupos de discusión, fórum participativo, entrevistas a personas expertas en la materia, cuestionarios con preguntas abiertas, entre otras posibles técnicas.

A pesar de algunas limitaciones del software de análisis cualitativo, argumentamos que es una herramienta accesible y útil para la investigación social pero que, en definitiva, la herramienta que emplea es menos importante que la habilidad y el enfoque del análisis del investigador, como se ilustró en el experimento holandés KWALON (Flick, 2014; Gibbs, 2014).

6. BIBLIOGRAFÍA

- ALGUACIL, J., CAMACHO, J., y HERNÁNDEZ-AJA, A. (2014). La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los barrios vulnerables. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, (27), 73-94. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297130210004>
- ALVES, P. C., y NASCIMENTO, L. F. (2018). *Novas fronteiras metodológicas nas ciencias sociais*. Salvador: EDUFBA. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/329629698_Novas_frenteiras_metodologicas_nas_ciencias_sociais
- BAZELEY, P. (2009). Integrating data analyses in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 3(3), 203-207. <https://doi.org/10.1177/1558689809334443>
- BAZELEY. (2013). *Qualitative data analysis: Practical strategies*. London: SAGE.
- BOHMANN, G. (2020). A comparison of the qualitative analysis tools GABEK/WinRelan and ATLAS.ti. Working Paper 2020. <https://doi.org/10.31235/osf.io/jqmue>
- BRONEC, J. (2020). The MAXQDA and ethic commitments. *DHH blogpost*. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10993/45826>
- BRUQUETAS, M., MORENO, J., y WALLISER, A. (2005). *La regeneración de barrios desfavorecidos. Documento de Trabajo 67/2005*. Madrid: Fundación Alternativas. Recuperado de <https://www.fundacionalternativas.org/laboratorio/documentos/documentos-de-trabajo/la-regeneracion-de-barrios-desfavorecidos>
- CABRERA, G. A. (2018). The Use of Computer Applications in Qualitative Research: A Review. *Asia Pacific of Academic Research in Social Sciences*, 3, 35-42. Recuperado de <https://research.lpubatangas.edu.ph/wp-content/uploads/2019/02/APJARSS-2018-005a.pdf>
- CANET, E. (2017). *El discurs de les professionals i la representació de la premsa sobre la violència de gènere al País Valencià* (Tesis Doctoral). Universitat de València, València. Recuperado de <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=JrCPL3COKNI%3D>
- CANET, E., UCEDA, F.X., CARAVANTES, G., y MARTÍNEZ, L. (2018). El análisis de la vulnerabilidad y la exclusión social en el Sur y en el Norte: un estudio de casos comparado a partir del barrio El Gallito (Guatemala) y el barrio de La Coma (España). *Documentos de Trabajo Social: Revista de Trabajo y Acción Social*, (61), 45-80. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/535125>
- CARVAJAL, D. (2002). The Artisan's tools. Critical issues when teaching and learning CAQDAS. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum Qualitative Social Research*, 3(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-3.2.853>
- CEA D'ANCONA, M. A. (2012). *Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa*. Madrid: Síntesis.

- CHENAIL, R. (2012). Conducting Qualitative Data Analysis: Qualitative Data Analysis as a Metaphoric Process. *The Qualitative Report*, 17(1), 248-253. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2012.1818>
- CHOWDHURY, M. F. (2015). Coding, sorting and sifting of qualitative data analysis: debates and discussion. *Quality and Quantity*, 49(3), 1135-1143. <https://doi.org/10.1007/s11135-014-0039-2>
- COFFEY, A., HOLBROOK, B., y ATKINSON, P. (1996). Qualitative data analysis: Technologies and representations. *Sociological Research Online*, 1(1), 80-91. <https://doi.org/10.5153/sro.1>
- EBERLE, T. S. (2014). Phenomenology as a Research Method. En U. Flick, W. Scott y K. Metzler (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis* (pp. 184-202). London: SAGE. Recuperado de [https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_\(ed-\)_the_sage_handbook_of_qualitative\(z-lib-org\)-\(1\).pdf?sfvrsn=db96820_2](https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_(ed-)_the_sage_handbook_of_qualitative(z-lib-org)-(1).pdf?sfvrsn=db96820_2)
- FIELDING, N., y CISNEROS-PUEBLA, C. (2009). CAQDAS-GIS Convergence. Toward a New Integrated Mixed Method Research Practice? *Journal of Mixed Methods Research*, 3(4), 349-370. <https://doi.org/10.1177/1558689809344973>
- FIELDING, N., y LEE, R. (2007). Honouring the past, scoping the future. *Plenary paper presented at CAQDAS 07: Advances in Qualitative Computing Conference*, 7, 18-20.
- FIELDING, N., y WARNES, R. (2009). Computer-based qualitative methods in case study research. En D. Byrne y C. C. Ragin (Ed.), *The Sage Handbook of Case-Based Methods* (pp. 270-288). Los Angeles: SAGE.
- Flick, U. (2014). Mapping the field. En U. Flick, W. Scott y K. Metzler (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis* (pp. 3-18). London: SAGE. Recuperado de [https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_\(ed-\)_the_sage_handbook_of_qualitative\(z-lib-org\)-\(1\).pdf?sfvrsn=db96820_2](https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_(ed-)_the_sage_handbook_of_qualitative(z-lib-org)-(1).pdf?sfvrsn=db96820_2)
- GIBBS, G. R. (2014). Using Software in Qualitative Analysis. En U. Flick, W. Scott y K. Metzler (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis* (pp. 277-294). London: SAGE. Recuperado de [https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_\(ed-\)_the_sage_handbook_of_qualitative\(z-lib-org\)-\(1\).pdf?sfvrsn=db96820_2](https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_(ed-)_the_sage_handbook_of_qualitative(z-lib-org)-(1).pdf?sfvrsn=db96820_2)
- GUERRERO, E. J., y ZAPATA, R. (2017). Aplicaciones de Software Científico para el análisis de datos en diseños mixtos de investigación. *Eco matemático*, 8(1), 106-115. <https://doi.org/10.22463/17948231.1481>
- KESHAVARZIAN, K., NADRIAN, H., y MOHAMMADPOORASL, A. (2020). Development of a Cigarette Smoking Obscenity Scale (CSOS) in adolescents: an exploratory sequential mixed method design. *Health Promotion Perspectives*, 10(2), 129-134. <https://doi.org/10.34172/hpp.2020.21>

- KUCKARTZ, U., y RÄDIKER, S. (2019). *Analyzing Qualitative Data with MAXQDA. Text, Audio and Video*. Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-15671-8>
- MARJAEI, M., AHMADIANYAZDI, F. A., y CHANDRASHEKARA, M. (2019). MAXQDA and its application to LIS Research. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 2325. Recuperado de <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/2325/>
- MARTÍNEZ-MARTÍNEZ, L. (2017). *Definición de las necesidades sociales para un nuevo desarrollo del sistema de servicios sociales de la comunidad valenciana, desde una metodología participativa* (Tesis Doctoral). Universitat de València, València. Recuperado de <https://roderic.uv.es/handle/10550/61296>
- MCCRUDDEN, M. T., SCHRAW, G. y BUCKENDAHL, C. W. (eds.) (2015). *Use of Visual Displays in Research and Testing: Coding, Interpreting and Reporting Data*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- NEL-LO, O. (2018). Segregació residencial, gentrificació urbana i dret a la ciutat: una lectura des de Barcelona. *Papers: Regió Metropolitana de Barcelona*, (60), 48-61. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/194955>
- PAYNE, M. (2000). *Terapia narrativa: una introducción para profesionales*. Barcelona: Paidós.
- PÉREZ-CAMPUZANO, E. y SANTOS, C. (2011). Diferenciación socioespacial en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, (74), 92-106. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112011000100008
- PRABOWO, H. Y. (2020). Reinvigorating the human instrument. An exploratory study on the potential use of CAQDAS in qualitative evaluation of corruption prevention in Indonesia. *Journal of Financial Crime*, 27(2), 505-530. <https://doi.org/10.1108/JFC-01-2019-0004>
- RAMOS-GUTIÉRREZ, R. (2001). *Narrativas contadas, narraciones vividas. Un enfoque sistémico de la terapia narrativa*. Barcelona: Paidós.
- SAILLARD, E. K. (2011). Systematic Versus Interpretive Analysis with Two CAQDAS Packages: NVivo and MAXQDA. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum Qualitative Social Research*, 12(1), 34. Recuperado de <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1518/3133>
- SALDANA, J. (2013). *The Coding Manual for Qualitative Researchers* (2nd ed.). London: SAGE. Recuperado de <https://emotrab.ufba.br/wp-content/uploads/2020/09/Saldana-2013-TheCodingManualforQualitativeResearchers.pdf>
- SALDANA, J. (2015). *The Coding Manual for Qualitative Researchers* (3rd ed.). Los Angeles: SAGE.
- SCHEBESTA H, (2018) Content Analysis Software in Legal Research: A Proof of Concept Using Atlas.ti. *Tilburg Law Review*, 23(1-2), 23-33. <http://doi.org/10.5334/tilr.1>
- SCHÖNFELDER, W. (2011). CAQDAS and Qualitative Syllogism Logic – NVivo8 and MAXQDA 10 compared. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum Qualitative*

- Social Research*, 12(1), 21. Recuperado de <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1514/3134>
- SCHURINK, W., FOUCHE, C., y DE VOS, A. (2013). Qualitative data analysis and interpretation. En De Vos, H. Strydom, C. Fouche, y C. Delpont (Eds.), *Research at grass roots* (pp. 397-423). Pretoria: Van Schaik.
- SEALE, C. (2010). Using computers to analyse qualitative data. En D. Silverman (Ed.), *Doing qualitative research: A practical handbook* (pp. 251-267). London: SAGE.
- SILVER, C. y LEWINS, A. (2014). *Using Software in Qualitative Research: A Step-By-Step Guide*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- TRIGUEROS, C., RIVERA-GARCÍA, E. y RIVERA-TRIGUEROS, I. (2018). *Técnicas conversacionales y narrativas. Investigación cualitativa con Software NVivo*. Granada, España. Granada; Universidad de Granada/Escuela Andaluza de Salud Pública. Recuperado de <https://www.easp.es/download/26250/>
- WILLIG, C. (2014). Discourses and Discourse Analysis: 2014. En U. Flick, W. Scott y K. Metzler (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis* (pp. 341-353). London: SAGE. Recuperado de [https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_\(ed-\)-_the_sage_handbook_of_qualitative\(z-lib-org\)-\(1\).pdf?sfvrsn=db96820_2](https://www.ufs.ac.za/docs/librariesprovider68/resources/methodology/uwe_flick_(ed-)-_the_sage_handbook_of_qualitative(z-lib-org)-(1).pdf?sfvrsn=db96820_2)

ANEXOS

Anexo I. Gráfico 8. Temas más tratados en el barrio El Gallito

Sistema de códigos	AGTS	AGTM	AGE	AGIC	AGIE	AGV01	AGV02	AGV03	AGV04	AGV05	SUMA
FACTORES DE RIESGO							1	1			2
Percepción social negativa	3	2	1			1	1				6
Seguridad ciudadana	2	1	2			1	3	3	3	2	17
Tráfico de droga		1			2	3	1	2	2	1	12
Grupos traficantes				1		2	4	4	2	1	14
NECESIDADES CIUDADANAS											0
Alimentación					2						2
Recursos comunitarios		2				4	1	2			9
PROPUESTAS			1					1			2
Drogadicción				1							1
Zonas verdes			1			1	1		1	1	5
Salud			2								2
Social	1				3					1	5
Educación		1	1	1		1					4
Laborales		1									1
Recursos comunitarios											0
Personal											0
ENTIDADES		1									1
Sociales	1		2							1	4
Religiosas	1			1	3	2	1	1	1	2	12
ACTUACIONES DESARROLLADAS EN EL BAI	2										2
Iniciativa social	1										1
Administración Pública	2		2		1						5
FACTORES DE PROTECCIÓN	3		1	2	1	4		2	1	1	15
SITUACIÓN DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES	1					1	1				3
Hacinamiento	2										2
Estado de conservación	1										1
Condiciones materiales	2		1	1	1	1	1	1		1	9
Desahucios											0
CARACTERÍSTICAS DEL ENTORNO				1				1	1		3
Ubicación geográfica	1						1		1		3
Zona Alta			3								3
Zona Baja	1		5							1	6
Agua potable		1				1		1			3
Asentamientos			1			2				2	5
Medios de comunicación				1				2			3
Accesos	3	2					1	2			6
Concepción del entorno	6	1	3	1	1	3	1	3	1	2	22
Condiciones de salubridad	2		2			2		1			7
Zonas											0
CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES	5	2	2		1		1				11
Embarazos a edades tempranas	1				1	1	1				4
Nivel ocupacional			1		1						2
Diferencias por razón de género	1				1						2
Diversidad cultural	1	1									2
Perfil socioeconómico	1	1	3	1	3		1	1		3	14
Nivel educativo	2				2	1					5
SUMA	46	17	34	11	23	31	22	29	12	19	244

Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Anexo II. Gráfico 9. Temas más tratados en el barrio de La Coma

Sistema de códigos	ACTS	ACTM	ACE	ACIE	ACV01	ACV02	ACV03	ACV04	ACV05	SUMA
FACTORES DE RIESGO			1			1				2
Tráfico de droga					1	2		1		4
Percepción social negativa	1	4	2		3	3		2	3	18
Seguridad ciudadana		1	1		5	3		1	3	14
NECESIDADES CIUDADANAS			1							1
Recursos comunitarios		3	3		2		3	2		13
PROPUESTAS	1				2				2	5
Recursos comunitarios		1			3					4
Personal	1							1		2
Educación							1	1		2
Zonas verdes			1		2			1		4
Social	1	1	3		1		1	1		8
ENTIDADES										0
Sociales	1	1	1			1		2		6
Religiosas				1				1		2
ACTUACIONES DESARROLLADAS EN EL BAI							3	2		5
Iniciativa social	1			1				1		3
Administración Pública	3				3	3	5	2		16
FACTORES DE PROTECCIÓN		2	2							4
SITUACIÓN DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES	3		3	2						8
Desahucios							2			2
Estado de conservación	1	1	1		1					4
Hacinamiento			2							2
CARACTERÍSTICAS DEL ENTORNO	1	1								2
Zonas					3			2	2	7
Ubicación geográfica	1		2					1		4
Medios de comunicación			1				1	1		3
Accesos			1							1
Concepción del entorno	3	1	1		1			3		9
CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES	3	2		1			1		1	8
Embarazos a edades tempranas	1	1				2				4
Nivel ocupacional	1				1			1		3
Diversidad cultural	1		4	2						7
Perfil socioeconómico	3			1	1		3	2	3	13
Nivel educativo						1	1	1	3	6
SUMA	27	19	30	8	29	15	17	20	31	196

Fuente: extraído de MAXQDA 2020

Anexos III. Tabla 3. Frecuencia de palabras más repetidas (Barrio El Gallito)

Palabra	Frecuencia	AGTS	AGTM	AGE	AGIC	AGIE	AGV01	AGV02	AGV03	AGV04	AGV05
1. barrio	169	34	5	22	25	13	30	8	20	6	6
2. ciudad	41	9	2	8	8	0	5	2	6	1	0
3. población	39	20	1	3	0	6	3	1	2	1	2
4. gallito	37	5	4	5	7	4	6	1	3	0	2
5. Guatemala	22	6	2	5	3	2	2	0	1	1	0
6. iglesia	18	1	0	0	1	7	6	0	1	1	1
7. municipalidad	11	0	0	3	1	1	4	1	0	1	0
8. propuestas	11	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9. acceso	10	5	3	0	0	2	0	0	0	0	0
10. banderas	10	0	0	0	0	0	0	6	4	0	0
11. escuela	10	0	1	4	1	3	0	0	0	0	1
12. policía	10	7	1	1	0	1	0	0	0	0	0
13. problema	10	2	3	0	0	3	2	0	0	0	0
14. social	9	1	3	0	1	2	0	0	1	1	0
15. trabajo	9	2	2	1	0	2	0	1	0	1	0
16. actuaciones	8	2	0	2	0	4	0	0	0	0	0
17. jóvenes	8	5	0	0	0	1	1	0	0	1	0
18. narcotráfico	8	0	1	0	3	4	0	0	0	0	0
19. peligroso	8	1	1	1	0	0	1	1	0	2	1
20. basura	7	0	0	4	0	0	0	0	3	0	0
21. centro	7	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1
22. educación	7	1	3	0	2	1	0	0	0	0	0
23. familias	7	2	0	1	0	2	1	0	0	0	1
24. mujeres	7	2	0	1	0	2	1	1	0	0	0
25. pobreza	7	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0
26. seguridad	7	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1
27. calaveras	6	0	0	0	0	0	1	0	3	2	0
28. especie	6	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0
29. esquina	6	1	0	0	0	0	0	0	5	0	0
30. familia	6	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0
31. mercado	6	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0
32. necesitan	6	1	1	1	0	3	0	0	0	0	0
33. realidad	6	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0
34. alimentación	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0
35. barranco	5	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0
36. comercio	5	1	0	0	0	0	0	3	0	0	1
37. construir	5	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0
38. diferencias	5	1	0	0	2	1	0	1	0	0	0
39. difíciles	5	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0

Palabra	Frecuencia	AGTS	AGTM	AGE	AGIC	AGIE	AGV01	AGV02	AGV03	AGV04	AGV05
40. directamente	5	0	2	1	1	0	0	0	1	0	0
41. especialmente	5	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0
42. oportunidades	5	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0
43. pandillas	5	2	2	0	0	0	0	0	0	0	1
44. policías	5	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0
45. positivos	5	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0
46. potable	5	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0
47. programa	5	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0
48. proyecto	5	0	2	1	0	1	0	0	0	0	1
49. pública	5	0	0	1	0	4	0	0	0	0	0

Fuente: extraída de MAXQDA 2020

Anexos IV. Tabla 4. Frecuencia de palabras más repetidas
(Barrio de La Coma)

Palabra	Frecuencia	ACTS	ACTM	ACE	ACIE	ACV01	ACV02	ACV03	ACV04	ACV05
1. barrio	127	14	19	23	11	14	10	7	17	12
2. población	53	12	10	16	7	0	0	8	0	0
3. vivienda	42	16	2	11	7	0	0	2	2	2
4. trabajo	28	3	7	0	1	3	0	5	4	5
5. Servicios	17	17	0	0	0	0	0	0	0	0
6. colegio	14	1	2	0	1	0	1	0	4	5
7. gitana	14	5	0	5	0	0	0	0	1	3
8. necesario	10	1	2	2	0	0	0	2	2	1
9. público	10	4	1	0	0	3	0	0	1	1
10. recursos	10	0	0	2	2	0	0	6	0	0
11. ayudas	9	0	0	0	2	2	1	4	0	0
12. situación	9	2	0	2	0	0	2	2	0	1
13. vecinos	9	1	1	2	2	1	1	0	1	0
14. difícil	8	2	1	1	0	2	0	0	2	0
15. entorno	8	0	0	5	0	0	1	0	2	0
16. social	8	2	0	3	0	0	0	3	0	0
17. centro	7	4	0	2	0	0	0	0	1	0
18. escuela	7	0	3	0	1	0	1	0	1	1
19. instituto	7	3	1	0	0	0	1	0	1	1
20. parque	7	2	0	0	0	2	0	0	2	1
21. pública	7	5	1	0	0	0	1	0	0	0
22. Burjassot	6	1	0	1	0	1	0	0	3	0
23. características	6	2	1	2	0	0	0	0	1	0
24. mejorar	6	0	1	0	1	1	0	0	2	1
25. padres	6	0	1	0	0	1	0	0	4	0
26. Paterna	6	1	1	1	0	1	0	0	2	0
27. problema	6	2	0	0	2	0	1	0	1	0
28. seguridad	6	1	0	1	0	1	2	0	1	0
29. servicios	6	1	1	0	0	0	0	2	2	0
30. situaciones	6	0	3	1	0	0	0	1	0	1
31. sociales	6	5	1	0	0	0	0	0	0	0
32. transporte	6	0	0	0	0	4	0	0	1	1
33. asociación	5	2	0	3	0	0	0	0	0	0
34. biblioteca	5	0	0	0	0	3	0	0	2	0
35. Cáritas	5	1	0	0	1	0	0	2	1	0
36. cerrado	5	1	0	1	0	3	0	0	0	0
37. condiciones	5	0	0	4	0	0	0	0	0	1
38. educación	5	1	0	0	2	1	1	0	0	0

Palabra	Frecuencia	ACTS	ACTM	ACE	ACIE	ACV01	ACV02	ACV03	ACV04	ACV05
39. entidades	5	1	0	1	0	0	0	1	2	0
40. espacios	5	0	4	0	0	0	0	0	0	1
41. experiencia	5	1	2	0	0	0	0	1	1	0
42. fincas	5	0	1	0	0	0	0	0	3	1
43. Rosari	5	0	1	1	0	1	1	0	1	0
44. sitios	5	0	1	0	0	1	0	0	1	2
45. Valencia	5	1	1	3	0	0	0	0	0	0
46. acceder	4	1	0	1	1	0	0	1	0	0
47. atención	4	1	0	1	0	0	0	1	1	0
48. Ayuntamiento	4	2	0	1	0	1	0	0	0	0
49. básico	4	0	0	0	0	1	0	0	0	3

Fuente: extraída de MAXQDA 2020.